

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: Rec. 2025/REC\_01/000004

Recurrente: Asociación de personas con discapacidad El Saliente

Recurrido: Ayuntamiento de Pulianas

Ponente Sr.: D. Ildefonso Cobo Navarrete

**RESOLUCIÓN N°: 5/2025**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

**VISTO** el recurso interpuesto por D. Matías García Fernández, en nombre y representación de la Asociación de personas con discapacidad El Saliente (en adelante, la recurrente) contra la Resolución del Alcalde de Pulianas de 5 de marzo de 2025, acordando la adjudicación del contrato de “*Servicio de limpieza de los edificios públicos y centros educativos del Ayuntamiento de Pulianas*” (Expte 252/2024).


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero:** Por Resolución de la Alcaldía de Pulianas nº 1232/2024 se aprobó el expediente de contratación 242/2024 y los pliegos que rigen la licitación para adjudicar el Servicio de limpieza de edificios municipales y centros educativos.

**Segundo:** Con fecha 10 de octubre de 2024 se publicó en la PLACE el anuncio de licitación y los pliegos administrativo y técnico. Durante el plazo señalado para la presentación de ofertas concurrieron cuatro licitadores, entre estos la Asociación de personas con discapacidad El Saliente (la recurrente).

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones				Página	1/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



**Tercero:** El 5 de marzo se acordó la adjudicación del contrato por Resolución del Sr. Alcalde de Pulianas nº 0310/2025, de 5 de marzo, a favor del licitador Pórtico 12 S.L.

**Cuarto:** Con fecha 26 marzo de 2025 de mayo se presentó en el Registro de la Diputación Provincial de Granada recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de adjudicación.

El 31 de marzo de 2025, se emitió el informe del órgano de contratación conforme a lo previsto en el art. 56.2 de la LCSP.

**Quinto:** Conferido trámite de audiencia a todos los interesados, no se ha presentado ninguna alegación en el plazo indicado al efecto.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al tratarse de una licitación convocada por el Ayuntamiento de Pulianas (Granada) que se encuentra adherido a este órgano, para adjudicar un contrato de servicios con un valor estimado de 682.369 € (según el anuncio de licitación publicado en la PLACE), y por tanto superior a los 100.000 €.


En cuanto al acto objeto del recurso, combate la recurrente la adjudicación del contrato acordada por Resolución del Sr. Alcalde de Pulianas nº 0310/2025, de 5 de marzo.

Según el art. 44.1 de la LCSP serán susceptibles de recurso especial en materia de contratación, los actos y decisiones relacionados en el apartado 2 de este mismo artículo, cuando se refieran a los siguientes contratos que pretendan concertar las Administraciones Públicas o las restantes entidades que ostenten la condición de poderes adjudicadores: *a) Contratos de... y de suministro y servicios, que tengan un valor estimado superior a cien mil euros.*

Por su parte, el art. 44.2 c) de la LCSP incluye entre los actos susceptibles de recurso especial en materia de contratación los acuerdos de adjudicación.

En consecuencia, resulte admisible la interposición de recurso especial contra interpuesto contra de adjudicación acordada por el Sr. Alcalde el 5 de marzo de 2025.

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	2/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



**SEGUNDO.-** El recurso tuvo entrada en el registro electrónico de este Tribunal Provincial el 26 de marzo de 2025, por tanto, dentro del plazo de 15 días hábiles siguientes a la fecha de notificación del acuerdo impugnado que tuvo lugar a través de la PLACE el 5 de marzo de 2025, conforme a lo señalado en el artículo 50.1 d) de la LCSP.

**TERCERO.-** El recurso se ha interpuesto por el presidente de la Asociación El Saliente, órgano estatutario con facultades para el ejercicio de acciones, según se acredita con los estatutos y documentación adjunta al recurso. Asimismo, la asociación ha concurrido al procedimiento de contratación como licitadora.

Según dispone el artículo 48 de la LCSP, podrán interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.

**CUARTO.-** La recurrente alega en su recurso los siguientes motivos de impugnación:

Los informes de valoración, y en particular, el informe de valoración de propuesta de mejoras (criterio sujeto a juicio de valor), redactado por el TAG y Jefe de Servicio de Urbanismo, Obras Públicas y PMS del Ayuntamiento de Pulianas no se encuentra publicado en la PLACE. Motivo por el que no es posible su consulta por los licitadores, desconociendo la puntuación otorgada a cada una de las ofertas presentadas. La falta de publicación del referido informe conlleva falta de motivación y justificación suficiente que permita una comprensión clara y detallada de la puntuación total otorgada a los criterios sujetos a un juicio de valor (desglosada en criterios B1 y B2).

La no publicación del informe en el perfil de contratante y la consiguiente falta de acceso al mismo por los licitadores constituye una vulneración de los principios de transparencia (art. 1 de la LCSP) y de publicidad en el proceso de contratación (art. 132.1 de la LCSP) que impide conocer con claridad los motivos justificativos de la puntuación asignada a cada oferta

En la resolución de adjudicación sólo se ha publicado el acta de la mesa de contratación, sin embargo no se ha puesto a disposición de los oferentes el citado informe de valoración del TAG y Jefe de Servicio, careciendo por tanto de motivación suficiente y contraviniendo el artículo 151 de la LCSP al no permitir a los interesados conocer la información necesaria sobre la decisión de la adjudicación. Falta de motivación que produce una clara indefensión de los licitadores al no encontrarse en situación de igualdad de trato y de oportunidades respecto de la adjudicataria.

En consecuencia, solicita la anulación de la adjudicación y la retroacción de las actuaciones al momento anterior al del acuerdo de adjudicación, junto con la publicación del referido informe en el perfil de contratante.

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	3/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



**QUINTO.-** El informe del órgano de contratación de 31 de marzo de 2025 se opone a la estimación del recurso, alegando:

En primer lugar, que tal y como consta en el expediente administrativo, el acta de la mesa de contratación de fecha 15 de enero de 2025 se publicó en el perfil de contratante. En ella, no solo se ponía un cuadro de puntuaciones, sino que previamente se manifiesta que dichas puntuaciones obedecen al contenido del informe de valoración emitido previamente por el TAG y Jefe de Servicio de Urbanismo del Ayuntamiento. Pero no solo eso, sino que, además, en el mismo acto público abierto a todos los licitadores, se leyó de viva voz el contenido del informe con la puntuación obtenida por cada una de las empresas.

En segundo lugar, la Resolución de la Alcaldía de 15 de marzo notificada a los licitadores dice literalmente, en su parte resolutive: *“Adjudicar el contrato CS 2024/03 de Limpieza de Edificios Públicos del Ayuntamiento de Pulianas a la mercantil PÓRTICO 12 SL, conforme a su propuesta presentada en la licitación, a la valoración definitiva realizada por la Mesa de Contratación en fecha 15.01.2025 y propuesta realizada al órgano de contratación en la misma fecha y conforme a todos los derechos y obligaciones dimanantes del PCAP y PPT que rigieron el procedimiento de contratación y el resultado definitivo de la puntuación conforme a los datos que se exponen en la siguiente tabla:..”*. Por tanto, no hay vulneración de ninguna norma, ni tampoco de ningún principio general del derecho como quiere dar a entender la recurrente, en tanto en cuanto, en todo el itinerario procedimental queda más que justificado y motivado de dónde procede la valoración obtenida por la recurrente, quien pudo haber tenido acceso y conocimiento de dicho informe de valoración, a tenor de lo previsto en el artículo 52 de la LCSP, derecho que en ningún momento ha solicitado o ha hecho efectivo la parte recurrente.

**SEXTO.-** El juicio del Tribunal:

A la vista del contenido del recurso, la cuestión principal se centra en dilucidar si se ha incumplido la obligación de publicar en el perfil de contratante del Ayuntamiento de Pulianas el informe de valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor, es decir el informe del TAG y Jefe de Servicio de Urbanismo ..., emitido con fecha 9 de enero de 2025 (doc. 73 Expte. Adtvo.), del que se dio cuenta a la Mesa de contratación en su sesión de fecha 15 de enero de 2025; y si esa posible omisión causa o no indefensión a la recurrente, con las correspondientes consecuencias anulatorias que, en su caso, pudiera llevar aparejada.

Para dar respuesta a la cuestión vamos a examinar la doctrina del TACRC relativa al cumplimiento de la obligación de publicar determinados actos en el perfil de contratante que incumbe al órgano de contratación, para atender la finalidad pretendida por la LCSP: asegurar la transparencia y el acceso público a los documentos correspondientes, expuesta en diversas resoluciones (nº 552/2022, de 18 de noviembre, nº 100/2024, de 13 de marzo.....) citando por todas su Resolución TACRC nº 215/2024, de 24 de mayo:

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	4/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“La variedad de actos que se publican en el perfil de contratante puede contrastarse en esta cita. El momento de publicación de cada documento puede variar, pero en todos ellos la finalidad establecida por la ley es la misma: asegurar la transparencia y el acceso público a los documentos correspondientes. Por tanto, si atendemos a los documentos mencionados en el apartado a) podemos sentar como regla general que la publicación en el perfil debe realizarse tan pronto como sea necesario que los interesados puedan acceder a la información, de modo que la memoria justificativa del contrato, el informe de insuficiencia de medios en el caso de contratos de servicios, la justificación del procedimiento utilizado para su adjudicación cuando se utilice un procedimiento distinto del abierto o del restringido, el pliego de cláusulas administrativas particulares y el de prescripciones técnicas que hayan de regir el contrato o documentos equivalentes, en su caso, y el documento de aprobación del expediente deben publicarse con el primer acto en que un potencial licitador pueda tener interés en acceder a la documentación preparatoria del contrato, acto que será, en general, el anuncio de la convocatoria de la licitación. No parece que antes exista necesidad de publicar esta documentación cuya finalidad, como es evidente, es proporcionar información relevante a los efectos de la selección del contratista.

En cuanto a los actos del procedimiento de adjudicación propiamente dichos, tales como los mencionados en la letra e) del artículo 63, esto es, el número e identidad de los licitadores participantes en el procedimiento, las actas de la mesa de contratación, las resoluciones del servicio u órgano de contratación correspondiente, el informe de valoración de los criterios de adjudicación cuantificables mediante un juicio de valor de cada una de las ofertas, los informes sobre las ofertas incursas en presunción de anormalidad y, la resolución de adjudicación del contrato, lo cierto es que todas ellas sin excepción deberán estar disponibles en el momento de adjudicarse el contrato pero, además, alguna de ellas podría tener relevancia a los efectos de una posible impugnación anterior a este hito procedimental. En efecto, si acabamos de destacar que es posible notificar separadamente la exclusión de un licitador tan luego como se acuerde, algunos de los documentos mencionados serán necesarios para interponer recurso fundado contra la decisión de exclusión (por ejemplo, en el caso de las actas de las Mesas, los informes de valoración y los informes sobre temeridad contractual). Por tanto, en este caso, la publicación tardía de los documentos puede dar lugar a una merma del derecho de defensa del licitador excluido. (...)

De lo anterior, se infiere que, reconocida la finalidad primordial del artículo 63 de la LCSP (EDL 2017/226876) de garantizar la transparencia y el acceso a la documentación de la licitación, lo cierto es que no existe en la ley la previsión del momento procedimental en que ha de llevarse a cabo la publicación en el perfil de contratante de las actas de las mesas de contratación, así como del resto de información a que se refiere la letra e) del artículo 63.3 de la LCSP (EDL 2017/226876). Lo que sí queda claro es que, sin excepción, deberán estar disponibles en el momento de adjudicación del contrato, si bien se reconoce la relevancia de la publicación en un

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	5/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



*momento procedimental anterior cuando el conocimiento y acceso previo a la información pudiera tener incidencia a efectos de una posible impugnación anterior, por ejemplo, en el caso de la exclusión de un licitador”.*

Aplicando lo anterior al caso concreto, en primer lugar, el Tribunal ha podido corroborar que, tal y como indica la recurrente, no consta publicado en el perfil de contratante el Informe del TAG y Jefe de Servicio de 9 de enero de 2025 valorando los criterios sujetos a juicio de valor, aunque también se corrobora que, tal y como sostiene el Ayuntamiento en su informe al recurso, aquel informe del fue leído en sesión pública celebrada por la Mesa de contratación el 15 de enero de 2025 (doc. 39 Expte. Adtvo.), y así consta en el acta correspondiente publicada en el PLACSP el 23 de enero de 2025, [https://contrataciondelestado.es/wps/portal/!ut/p/b0/DcqxCoAgEADQT7q1goaEoBqiWkyXOPKow9McxKGvr\\_HBAws72iFL8z8RJTfxhEI4egbRxIF6BA-OeP5B9BgwbLri4DJsy-vNqq-KxrVtA0rL35tW0ghdB9RDWzE/](https://contrataciondelestado.es/wps/portal/!ut/p/b0/DcqxCoAgEADQT7q1goaEoBqiWkyXOPKow9McxKGvr_HBAws72iFL8z8RJTfxhEI4egbRxIF6BA-OeP5B9BgwbLri4DJsy-vNqq-KxrVtA0rL35tW0ghdB9RDWzE/), por tanto en fecha anterior a la de adjudicación del contrato, donde literalmente dice:

*“1.- Valoración criterios basados en juicios de valor: 252/2024 – Limpieza de edificios públicos y centros educativos.*

*Se procede a dar lectura y explicación del Informe de valoración de propuestas de mejoras de fecha 09.01.25 redactado por D..., TAG y Jefe de Servicio de Urbanismo, Obras Públicas y PMS, del Ayuntamiento de Pulianas, que obra en el expediente, y en el que finalmente se concluye lo siguiente:*

*“... CONCLUSIÓN: Quien emite el presente informe de valoración, s.e.u.o., y mejor opinión fundada en derecho, y dentro del marco de las normas y reglas que rigen el presente procedimiento de licitación, concluye y propone que se acuerde el otorgamiento de la siguiente puntuación a cada una de las ofertas presentadas:...”*

Es decir, el informe en cuestión está recogido y publicado parcialmente en la PLACE como parte de la meritada acta de la mesa de contratación de 15 de enero de 2025.

En segundo lugar, el otro elemento del expediente a tener en cuenta es el contenido de la resolución de adjudicación donde se indica literalmente:

*“Segundo: Notificar el acuerdo.... Dado que tanto los informes de valoración como las distintas actas de las sesiones de la mesa de contratación donde quedan reflejados los acuerdos y fundamentos de los mismos se han publicado en el perfil de contratante, para no ser reiterativos, a las mismas nos remitimos como fundamentación, todos estos documentos constan en el expediente y a los que los interesados pueden tener acceso y obtener las copias que estimen necesarias.”*

Esto es, el propio acto de adjudicación que se impugna ofreció a la recurrente la posibilidad de solicitar copia del informe cuya falta de publicidad invoca como único motivo de falta de transparencia y de limitación de su derecho a la defensa. No consta

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	6/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



que la interesada haya solicitado acceso al informe o copia del mismo con carácter previo a la interposición de este recurso, lo que le hubiera permitido un conocimiento de los motivos o criterios aplicados para la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor con vistas a ejercer plenamente su derecho a la legítima defensa.

En consecuencia, debemos considerar que, en este caso, la falta de publicación del informe íntegro en el momento de la adjudicación es una mera irregularidad no invalidante que, **con independencia del incumplimiento de carácter formal, no tiene trascendencia anulatoria, en la medida que la recurrente no ha acreditado que se haya visto mermado su derecho de defensa. En consecuencia, el recurso debe desestimarse.**

Lo que no obsta para que este Tribunal recuerde de manera expresa al Ayuntamiento de Pulianas su obligación de publicar en el perfil de contratante el informe de valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor completo.

Por todo lo anterior,

**VISTOS** los preceptos legales de aplicación,

**ESTE TRIBUNAL**, en sesión celebrada en el día de la fecha,

### ACUERDA

**PRIMERO.** Desestimar el recurso interpuesto por la Asociación de personas con discapacidad El Saliente contra resolución del Alcalde de Pulianas, de 5 de marzo de 2025, acordando la adjudicación del contrato de “*Servicio de limpieza de los edificios públicos y centros educativos del Ayuntamiento de Pulianas*”.

**SEGUNDO.** Levantar la suspensión del acuerdo de adjudicación impugnado.

**TERCERO.** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

**CUARTO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos

Código Seguro De Verificación	ZQF/06FkbaUSrHtkTaFPzw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones		Página	7/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		





meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	ZQF/O6FkbaUSrHtkTaFPzw==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada		Firmado	21/05/2025 11:43:25
	Ildefonso Cobo Navarrete		Firmado	21/05/2025 11:38:46
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo		Firmado	21/05/2025 11:29:28
Observaciones			Página	8/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

